

Strukturkommissionen

Præsentation af betænkningen

Ved formand Johannes Due

The background features several decorative elements consisting of concentric circles in shades of blue, resembling ripples in water. These circles are positioned in the lower half of the slide, with one large set on the left and two smaller ones on the right.

Der er behov for en reform af den offentlige sektors struktur

Kommissionens opgave

At udarbejde et beslutningsgrundlag for ændringer i rammerne for løsningen af den offentlige sektors opgaver

Styrker ved den nuværende struktur

- Decentralisering, som bør fastholdes
- Mulighed for tilpasning til lokale forhold
- Et bredt demokratisk fundament

Svagheder ved nuværende struktur

- Enhederne er for små
- Svært at koordinere indsatsen
- Parallelle funktioner

Udfordringer

- Befolkningsudviklingen
- Stor mobilitet - stor daglig pendling
- Snævre samfundsøkonomiske rammer
- Store krav til offentlige serviceydelser

Anbefaling

Kommissionen anbefaler en samlet reform af den offentlige sektor:

- Opgaveflytninger
- Sammenhængende opgaver samles
- Større enheder

Fordele ved en reform

- Inndelings- og opgaveændringer vil medvirke til at fremtidssikre en decentral offentlig sektor
- Større enheder åbner for samling af opgaver og for en mere enkel indgang til den offentlige sektor
- og styrker kvaliteten, borgernes valgmuligheder og muliggør effektiviseringer

Skat og beskæftigelse

Kommissionen peger på, at der kan opnås en bedre opgaveløsning ved:

- et enstrengt beskæftigelsessystem
- en samling af skatteadministrationen i større enheder

Skematisk oversigt over opgavefordelingen mellem stat, amt og kommune i de behandlede modeller

	Nuværende arbejdsdeling	Uændrede opgaver	Bred amtsmodel	Regioner med smal opgaveportefølje			Statsmodel
				Bred kommunemodel	Kommunevalgform	Parti- valgform	
Stat							
Amt/ region	13-3	7-8	7-8	4-6	3-5	3-5	
Kommune		> 20.000 indbg.	> 20.000 indbg.	> 30.000 indbg.	> 30.000 indbg.	> 30.000 indbg.	> 30.000 indbg.

Note: De farvede kasser symboliserer opgavefordelingen

Nuværende opgavefordeling:

Kommuner på mindst 20.000 indb.

7-8 regioner

For: Bedre rammer for bæredygtighed og effektivitet

Imod: Der opnås ikke større sammenhæng

Kommissionens samlede vurdering: at der kan indhentes yderligere gevinster ved flytning af opgaver

Den "brede" amtsmodel:

Kommuner på mindst 20.000 indb.

7-8 regioner

For: Færre problemer med delt opgavevaretagelse, decentralisering og demokratisk kontrol på regionalt niveau

Imod: Delte opgaver på det sociale område, ej bedre tværgående prioritering

Skematisk oversigt over opgavefordelingen mellem stat, amt og kommune i de behandlede modeller

	Nuværende arbejdsdeling	Uændrede opgaver	Bred amtsmodel	Regioner med smal opgaveportefølje			Statsmodel
				Bred kommunemodel	Kommunevalgform	Parti- valgform	
Stat							
Amt/ region	13-3	7-8	7-8	4-6	3-5	3-5	
Kommune		> 20.000 indbg.	> 20.000 indbg.	> 30.000 indbg.	> 30.000 indbg.	> 30.000 indbg.	> 30.000 indbg.

Note: De farvede kasser symboliserer opgavefordelingen

Den "brede" kommunemodel:

Kommuner på mindst 30.000 indb.

4-6 regioner

For: Samling af opgaver i kommunen, tværgående prioritering, direkte valgte politikere på regionalt niveau

Imod: Reduceret faglig bæredygtighed ved flytning fra amter til kommuner

Kommuneregionsmodellen:

Som ved den brede kommunemodel,
men nu kun 3 – 5 regioner

For: Bedre mulighed for koordination
mellem kommunale og regionale opgaver

Imod: Svækkelse af vælgeres demokra-
tiske kontrol, skæv partirepræsentation

Partiregionsmodel:

Som ved den brede kommunemodell,
men nu kun 3 – 5 regioner

For: Ligelig partimæssig repræsentation i
regionsrådene

Imod: Svækkelse af vælgerne demokratiske kontrol, manglende finansieringsansvar

Statsmodel:

Som ved den brede kommunemodel,
men ingen regioner

For: Betydelig samling af opgaver på
kommunalt niveau, tværgående prioritering

Imod: Centralisering af sygehusvæsenet,
risiko for svækket udgiftsstyring