

Dokumenttype
Metodebilag

Dato
September 2017

FRIVILLIGHEDS- UNDERSØGELSEN 2017 METODEBILAG

FRIVILLIGHEDS-UNDERSØGELSEN 2017

METODEBILAG

INDHOLD

1.	FORMÅL OG LÆSEVEJLEDNING	1
2.	BEFOLKNINGSUNDERSØGELSEN	2
2.1	Dataindsamling	2
2.2	Svarprocent og frafald	3
2.3	Ændringer i spørgeskemaet	3
2.4	Registerdata	5
3.	STIKPRØVENS FORDELING OG REPRÆSENTATIVITET	6
3.1	Undersøgelsens repræsentativitet	6
3.2	Personer uden for arbejdsfællesskabets repræsentativitet	9
4.	DEN KVALITATIVE UNDERSØGELSE AF GOD PRAKSIS	12
4.1	Litteraturstudie	12
4.2	Casestudie i 10 udvalgte frivillige organisationer	12

BILAG

Bilag 1

Spørgeskema

Bilag 2

Inkluderede studier i litteraturstudiet

1. FORMÅL OG LÆSEVEJLEDNING

Dette er et metodebilag til Frivillighedsundersøgelsen 2017. Det har til formål at beskrive de datakilder, som danner datagrundlaget for Frivillighedsundersøgelsen 2017. Bilaget skal skabe transparens og sikre andre muligheden for at genskabe de kvantitative resultater. Herudover vil bilaget sikre, at det er tydeligt og velunderbygget, hvilke forbehold der er forbundet med læsningen af undersøgelsens resultater.

Befolkningsundersøgelsens kvantitative data er baseret på to datakilder:

1. Spørgeskemaundersøgelse
2. Registre.

Spørgeskemaundersøgelsen er en opdatering af tidligere undersøgelser af danskernes frivillighed. Dette bilag redegør for de væsentligste opdateringer af spørgeskemaet og fremhæver de implikationer, disse kan have i forhold til sammenligninger med tidligere års spørgeskemaundersøgelser. I bilaget beskrives også svarprocent og respondentfrafald. Spørgeskemaundersøgelsen er fortaget af Rambølls surveyafdeling. Endelig vil det fremgå i bilaget, hvilke registre der anvendes, og i hvilken sammenhæng disse indgår i undersøgelsen.

Den kvalitative del af undersøgelsen er baseret på to datakilder:

1. Systematisk litteraturstudie
2. Casestudie i 10 udvalgte organisationer på det sociale område.

Den kvalitative undersøgelse har til formål at belyse, hvordan borgere uden for arbejdsfællesskabet i højere grad kan inkluderes i den frivillige indsats. Rambøll har gennemført et systematisk litteraturstudie for at identificere forskningsbaseret viden om tilgange og indsatser, der kan inkludere borgere uden for arbejdsfællesskabet i den frivillige indsats, og har gennemført et case-studie i 10 udvalgte frivillige organisationer for at skabe dybdegående viden om god praksis på området.

Boks 1.1: Udgivelser i forbindelse med Frivillighedsundersøgelsen 2017

Rapport. Frivillighedsundersøgelsen 2017 – præsenterer undersøgelsens resultater og anbefalinger.

Metodebilag. Dette bilag beskriver metode og datagrundlag for rapporten.

Tabelbilag. Dette bilag viser resultaterne for øvrige svarmuligheder, som ikke er medtaget i rapporten.

Metodebilaget er bygget op, så der først fokuseres på det kvantitative datagrundlag, hvorefter det kvalitative datagrundlag præsenteres.

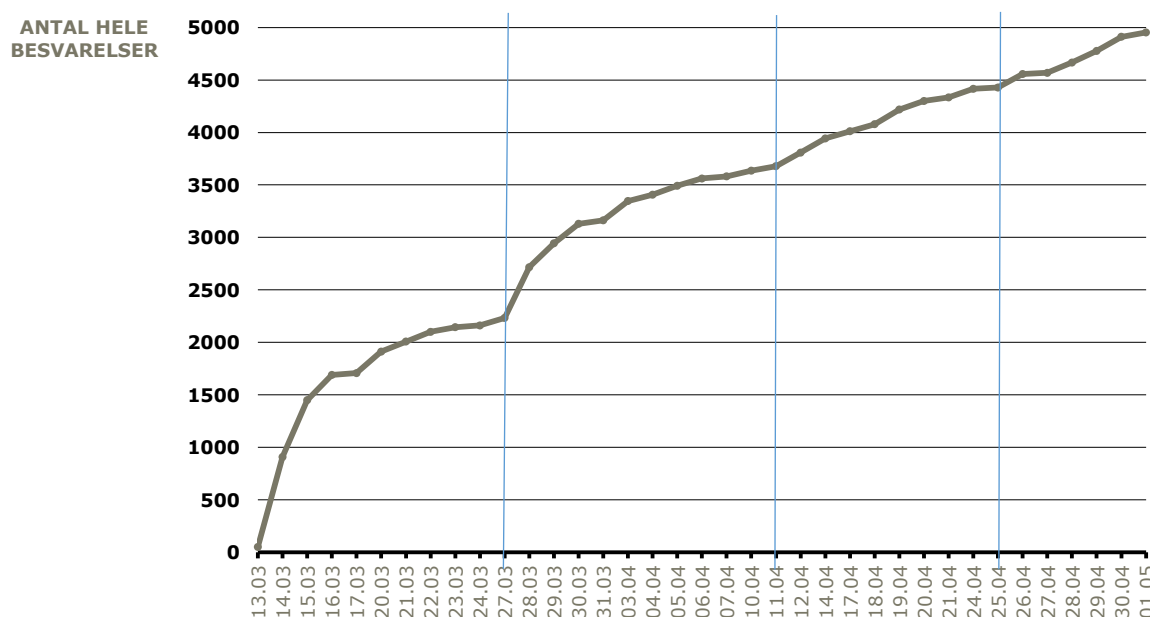
2. BEFOLKNINGSUNDERSØGELSEN

Spørgeskemaundersøgelsens målgruppe er 12.001 tilfældigt udvalgte danskere i alderen 16-85 år. Respondenterne er udtrukket af Det Centrale Personregister (CPR-kontoret ved Økonomi- og Indenrigsministeriet) og overleveret til Rambøll Survey til dataindsamling, hvor de er behandlet fortroligt i anonymiseret tilstand.

2.1 Dataindsamling

Den 13. marts 2017 blev der udsendt digital post til samtlige af de 12.001 respondenter, som ikke var fritaget fra at modtage digital post. I brevet var der et direkte link til spørgeskemaet, som kunne besvares online. De ca. 840 respondenter, som var fritaget fra at modtage digital post, fik tilsendt fysiske invitationsbreve.

Figur 2-1: Udviklingen i hele besvarelser over dataindsamlingsperioden. Elektroniske rykkere til respondenternes e-boks er markeret med lodrette streger.



Anm: Der er tale om alle hele besvarelser. Der er ikke indtegnet øvrige rykkere, som telefonisk, SMS eller fysiske breve.
Kilde: Rambøll Survey.

Den 20. marts 2017 påbegyndtes telefonisk opfølgning til respondenterne. Efter opnået telefonisk kontakt er der løbende blevet indsamlet e-mails og udsendt elektroniske påmindelser. Herudover er der løbende blevet udsendt digitale samt postale påmindelser til respondenter, som der ikke var opnået telefonisk kontakt til. Afslutningsvist blev der d. 19. april sendt en påmindelse via sms til de respondenter, som vi har haft et kvalificeret mobilnummer på.

Dataindsamlingen blev gennemført i perioden den 13. marts til den 2. maj 2017, hvorefter data-behandlingen påbegyndtes. De endelige data fra spørgeskemaundersøgelsen blev efterfølgende lagt på Danmarks Statistiks forskermaskine og koblet til DSTs registre.

Sikre besvarelser fra borgere uden for arbejdsfællesskabet

Da vi forventede, at borgere uden for arbejdsfællesskabet ville være underrepræsenteret blandt respondenterne, blev der i starten af spørgeskemaet indsat et screenings spørgsmål, hvis formål var at afdække respondenternes beskæftigelsessituation. Dette tillod interviewerkorpsset at målrette den telefoniske opfølgning mod respondenter uden for arbejdsfællesskabet, som havde påbegyndt spørgeskemaet, men ikke gennemført, og herved understøttede modtagelsen af flere fulde besvarelser fra målgruppen. Der blev indsamlet 319 fulde besvarelser fra borgere uden for arbejdsfællesskabet. Dette skaber et godt datagrundlag for analyser af denne specifikke målgruppe.

2.2 Svarprocent og frafald

I alt har 4.977 respondenter gennemført spørgeskemaet inklusiv ekstra baggrundsspørgsmål¹. Det resulterer i en urensede svarprocent på 41,5. Af de respondenter, som har nogen svar, har 78 respondenter svaret på hele spørgeskemaet eksklusiv de ekstra baggrundsspørgsmål. Dette giver en endelig svarprocent på 42,1. Ud af de knapt 5.000 besvarelser med ekstra baggrundsspørgsmål er 247 besvarelser indsamlet telefonisk ved rundringning. Rundringningen løb over perioden fra d. 20. marts 2017 til d. 26. april 2016.

Tabel 2-1: Stikprøven fordelt på urensede svarkategorier

	Respondenter	Procent
Ingen svar	5.138	42,8
Nogen svar	333	2,8
Gennemført	4.977	41,5
Frafaldet	1.553	12,9
I alt	12.001	100

Kilde: Rambøll Survey.

I alt frafaldt 1.553 respondenter af forskellige årsager. Tabel 2-2 afspejler, hvilke bagvedliggende årsager der forklarer frafaldet. Størstedelen af frafaldet skyldes et ønske om ikke at deltage. Dette er gældende i knap 75 pct. af tilfældene.

Tabel 2-2: Årsager til, at respondenterne frafaldt

	Respondenter	Procent
Ønsker ikke at deltage - bløde nægttere	1.159	74,6
Kan ikke træffes inden for undersøgelsesperioden 21. april 2017	36	2,3
Sproglige problemer	114	7,3
IP er ikke i stand til at deltage (fysisk eller psykisk)	139	9
Gyldigt telefonnummer kan ikke fremskaffes	84	5,4
Andre årsager, inklusiv død	21	1,4
I alt	1.553	100

Kilde: Rambøll Survey.

Der er således sket et aktivt frafald for 9,6 pct. af hele stikprøven, mens 3,3 pct. er frafaldet af andre årsager som fx sproglige problemer, eller at respondenterne ikke er i stand til at deltage. For 42,8 pct. af stikprøven kender vi ikke årsagen til, at de ikke har deltaget i undersøgelsen. Det er derfor vigtigt at undersøge repræsentativiteten for selve stikprøven, samt for de respondenter, som har svaret. Til dette benytter vi registerdata, som kan give os nogle af de vigtigste baggrundskaraktistika på trods af manglende deltagelse i undersøgelsen, hvorved vi kan sammenligne repræsentativiteten.

2.3 Ændringer i spørgeskemaet

I forhold til Frivillighedsundersøgelsen 2004 og 2012 er der foretaget en række ændringer og tilpasninger i spørgeskemaet. Dette er gjort for at lette forståelsen ved at mindske kompleksiteten i spørgsmålsformuleringen og lette omfanget af spørgeskemaet for derved at øge sandsynligheden for gennemførelse. Det endelige spørgeskema, som er brugt i gennemførelsen af Frivillighedsundersøgelsen 2017 findes i Bilag 1 Spørgeskema.

¹ De ekstra baggrundsspørgsmål er holdningsspørgsmål, som "Mener du generelt, at man kan stole på de fleste mennesker – eller er du mere forsigtig, når det kommer til at stole på andre?"

Områder, som frivillige arbejder frivilligt inden for

I de tidligere undersøgelser blev respondenterne spurgt, hvorvidt vedkommende har arbejdet frivilligt inden for et givent område (fx kultur, idræt, sundhed). Dette udløste en række spørgsmål til det frivillige arbejde inden for det givne område. Herefter bliver respondenterne spurgt til det næste område. Der er i alt 14 områder, som følger den såkaldte ICNPO-klassifikation; International Classification of Nonprofit Organizations. Præcis som i 2004 og 2012.

Vi har struktureret spørgeskemaet i 2017 således, at der i starten spørges samlet til, hvilke områder respondenterne har arbejdet frivilligt indenfor. Herefter kommer uddybende spørgsmål til hvert af de områder, som respondenterne valgte i starten.

De 14 frivillighedsområder

1. Kultur (fx museer, lokalhistoriske arkiver, sangkor, teater)
2. Idræt (fx sportsklubber, danseforeninger, svømmehaller)
3. Fritid i øvrigt (fx hobbyforeninger, slægtsforskning, spejder)
4. Uddannelse, undervisning og forskning (fx skolebestyrelse, voksen- og fritidsundervisning, husholdningsforening, studenterforening)
5. Sundhed- og sygdom (fx bloddonor, patientforening, krisehjælp)
6. Det sociale område (fx pensionistforeninger, væresteder, flygtningevenner, daginstitutionsbestyrelser, områdebaseret socialt arbejde)
7. Miljø (fx naturfredning, dyreværn, selvejende haver)
8. Bolig og lokalsamfund (fx beboerforeninger, antenneforeninger, andelsforening grundejerforeninger)
9. Fagligt arbejde og erhvervs- og brancheorganisationer (fx fagforbund, handelsstandsforening, turistforening)
10. Rådgivning og juridisk bistand (fx forbrugerorganisationer, menneskerettigheder, retshjælp)
11. Politik og partiforeninger (fx vælgerforeninger, græsrodsorganisationer, kvindebevægelse)
12. Internationale aktiviteter (fx humanitære, freds- og solidaritetsorganisationer)
13. Religion og kirke (fx menighedsarbejde, søndagsskole)
14. Andre områder end ovenstående.

Denne strukturændring skyldes dels et ønske om at give respondenterne et bedre overblik over de mulige frivillighedsområder, når vedkommende skal besvare. Dette kan understøtte respondenterne i at få valgt alle de rigtige områder, som han eller hun arbejder inden for fra start. Dels for at sikre, at respondenterne ikke fravælger områder, der kommer senere i spørgeskemaet, grundet en forventning om, at et sådan valg udløser ekstraspørgsmål.

Tidsafgrænset frivillighed og internetbaseret frivillighed

I undersøgelsen fra 2012 var tidsafgrænset frivillighed og internetbaseret frivillighed særskilte frivillighedsområder, der blev spurgt ind til på linje med de øvrige områder i boksen ovenfor. Rambøll vurderer, at tidsafgrænset frivillighed og internetbaseret frivillighed er karakteristika ved det frivillige arbejde, som kan gøre sig gældende inden for alle de nævnte områder. I undersøgelsen fra 2012 skulle respondenterne også angive ved internetbaseret frivilligt arbejde og tidsafgrænset frivilligt arbejde, om noget af dette frivillige arbejde var overlappende med det frivillige arbejde, respondenterne havde angivet tidligere i spørgeskemaet.

I 2017-undersøgelsen bliver der inden for hvert frivillighedsområde, som respondenterne angiver (fx kultur, idræt, sundhed), under spørgsmål om tidsforbrug og intensitet også spurgt, om det frivillige arbejde var tidsafgrænset. Endvidere indgår internetbaseret frivillighed som en svarmulighed ved spørgsmålet om opgavetyper, når respondenterne for hvert frivillighedsområde svarer på, hvilken type frivilligt arbejde vedkommende udfører (fx praktisk arbejde, administrativt arbejde, arbejde over internettet).

Simplificeret spørgsmålsformuleringer

Rambøll har bevaret en stor del af spørgsmålene fra tidligere år, dog har vi simplificeret nogle af spørgsmålsformuleringerne for at øge læsevenligheden for respondenterne. Fx er spørgsmålsformuleringen til frivillige, som overvejer at stoppe det frivillige arbejde, ændret fra *Af hvilke grunde overvejer du at stoppe?* til *Hvorfor overvejer du at stoppe?* Rambøll vurderer, at en sådan ændring øger læsevenligheden for respondenterne, men i og med svarkategorierne fra tidligere undersøgelser er bevaret, er det muligt at sammenligne svarene i 2017 med tidligere undersøgelser i 2004 og 2012.

2.4 Registerdata

Fremfor at spørge til respondenterne baggrundforhold i spørgeskemaundersøgelsen, blev denne viden i 2017-undersøgelsen indhentet via registerdata. Dette giver dels et mere retvisende billede af forhold som uddannelsesniveau, husstandens indkomst og tilknytning til arbejdsmarkedet, som er forhold, der kan være fejlbehæftede ved selvrapporterede data. Samtidig bliver det muligt at sammenligne besvarelsenerne i spørgeskemaet direkte med populationen på disse baggrundskaraktetika, fordi datagrundlaget er det samme frem for at skulle sammenligne selvrapporterede data med registerdata. Endelig betyder dette en relativt stor reduktion i antallet af spørgsmål, som respondenterne skal igennem.

Registerdata behandles af Danmarks Statistiks forskningsmaskine. Det er ikke alle registre, som opdateres lige hurtigt, hvorved der kan opstå nogle lags i de tilgængelige oplysninger. Til denne undersøgelse er de nyest tilgængelige tal hentet. Der er hentet oplysninger fra vores stikprøvepopulation, hvorfor vi har informationer fra omkring 12.001 borgere. Vi har hentet oplysninger fra følgende syv registre:

- Befolkningen (BEF)
- Husstandsoplysninger (HUST)
- Uddannelser (UDDA)
- Registerbaseret arbejdsstyrkestatistik (RAS)
- IDA-ansættelser (IDAN)
- Indkomst (IND)
- Arbejdsklassifikationsmodulet (AMK).

BEF er benyttet til de helt grundlæggende baggrundskaraktetika som køn, oprindelsesland, familietype og indvandringstidspunkt, og er således det register med flest hentede variable. De øvrige registre bidrager med mere specifik baggrundsviden.

HUST giver et mere detaljeret billede af husstandens sammensætning. Vi kan ud fra dette register se på, hvor mange personer der bor i husstanden, og hvor mange som er børn. Disse spørgsmål dækker et langt spørgsmålsbatteri i starten af 2012-undersøgelsen.

IND afdækker den enkelte respondents løn- og disponibel indkomst.

UDDA giver os respondentens højeste opnåede uddannelse samt igangværende uddannelse.

RAS, IDAN og **OFKV** giver os respondentens tilknytning til arbejdsmarkedet, informationer om ledighed og en socioøkonomisk kode (SOC_STATUS_KODE), som gør vores data sammenlignelige med udtræk fra statistikbanken.

AMK giver os SOCIO13, som ligger til grund for opdelingen på målgrupperne, hhv. personer uden for arbejdsfællesskabet, øvrige og pensionister. Dette register lå også til grund for opdelingen i 2012, hvorfor grupperne er fuldstændig sammenlignelige i størrelse.

Alle registre er de seneste, hvilket for størstedelen af registre betyder, de er fra 2015. Enkelte registre er fra 2016, men dette er valgt, når det ikke skader sammenligneligheden med andre registre (fx BEF).

3. STIKPRØVENS FORDELING OG REPRÆSENTATIVITET

Det er vigtigt at undersøge, hvor repræsentative de respondenter, som har besvaret spørgeskemaet, er i forhold til hele befolkningen. På denne måde kan der tages de nødvendige forbehold i fortolkningen af undersøgelsens resultater. Vi ser på stikprøvens repræsentativitet ved at sammenligne karakteristika for vores besvarelser med den danske befolkning som helhed. Tallene på befolkningsniveauet er trukket fra Statistikbanken og den statistiske sikkerhed er udregnet ved en z-test.

3.1 Undersøgelsens repræsentativitet

Vi undersøger besvarelsernes repræsentativitet på en række baggrundskarakteristika. Først undersøger vi repræsentativiteten i forhold til højest opnåede uddannelse. Vi sammenligner, hvordan befolkningen fordeler sig på højest fuldførte uddannelse (variablen HFUDD10 i Statistikbanken, trukket den 6. april 2017) for år 2016. Der kan kun trækkes informationer på befolkningsniveau for personer i aldersgruppen mellem 15 og 69 år. For stikprøve og besvarelser er der gjort brug af uddannelsesregisteret (UDDA) og variabelen for højest fuldførte uddannelse (HFAUDD) i år 2016. Kun personer mellem 16 og 69 år er medtaget i sammenligningen.

Tabel 3-1: Fordelingen på højest fuldførte uddannelse for personer mellem 15 og 69 år. For befolkningen, stikprøven og besvarelser, samt en angivelse af, hvorvidt hhv. stikprøvens og besvarelsernes fordeling afviger signifikant fra befolkningen

	Befolkningen		Stikprøven		Besvarelserne	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
Grundskole	1.057.669	26,4	2.813	26,1	954	21,1 ***
Gymnasiale uddannelser	374.258	9,3	1.062	9,9	411	9,1
Erhvervsfaglige uddannelser	1.216.032	30,3	3.177	29,5	1.413	31,3
Korte videregående uddannelser	164.309	4,1	450	4,2	213	4,7 *
Mellemlange videregående uddannelser	546.507	13,6	1.411	13,1	819	18,1 ***
Bacheloruddannelser	91.583	2,3	255	2,4	115	2,5
Lange videregående uddannelser	314.170	7,8	795	7,4	427	9,5 ***
Ph.d. og forskeruddannelser	22.857	0,6	47	0,4	28	0,6
Uoplyst mv.	225.631	5,6	761	7,1 ***	138	3,1 ***
Total	4.013.016	100	10.771	100	4.518	100

Anm: *: $p < 0,05$, **: $p < 0,01$, ***: $p < 0,001$. Signifikanstest er udført ved z-test. Undersøger statistisk sikkerhed for forskelle mellem andele i hhv. stikprøve og besvarelser med befolkningen.

Kilde: Beregninger på baggrund af data fra Statistikbanken, DSTs registre og Rambølls Frivillighedsundersøgelse 2017.

Den udtrukne stikprøve er repræsentativ på uddannelse, hvor kun andelen af uoplyst uddannelsesniveau adskiller sig med statistisk sikkerhed. I forhold til de respondenter, som har besvaret spørgeskemaet, forekommer et meget almindeligt billede, når det kommer til spørgeskemaundersøgelser. Nemlig, at personer med lavere uddannelsesniveau er underrepræsenteret, mens personer med højere uddannelsesniveau er overrepræsenteret.

Ser vi dernæst på, hvordan besvarelserne fordeler sig geografisk, benytter vi "Folketal 1. Januar efter kommune, bystørrelse, alder og køn" (BY2) fra statistikbanken til at kortlægge fordelingen i befolkningen i 2016. Dette sammenlignes med fordelingen i stikprøve og besvarelser ved variabelen kommunevariablen (KOM) fra befolkningsregisteret (BEF). Der benyttes de oprindelige kommunekoder, som var tilknyttet udtrækket af respondenter.

Tabel 3-2: Geografisk fordeling for befolkningen, stikprøven og besvarelser, samt en angivelse af, hvorvidt hhv. stikprøvens og besvarelsernes fordeling afviger signifikant fra befolkningen

	Befolkningen		Stikprøven		Besvarelserne	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
Region Hovedstaden	1.437.873	31,4	3.851	31,8	1.489	29,5 **
Region Sjælland	666.093	14,6	1.743	14,4	710	14,0
Region Syddanmark	970.552	21,2	2.542	21,0	1.127	22,3
Region Midtjylland	1.030.582	22,5	2.728	22,5	1.182	23,4
Region Nordjylland	472.848	10,3	1.237	10,2	547	10,8
Total	4.577.948	100	12.101	100	5.055	100

Anm: *: $p < 0,05$, **: $p < 0,01$, ***: $p < 0,001$. Signifikanstest er udført ved z-test. Undersøger statistisk sikkerhed for forskelle mellem andele i hhv. stikprøve og besvarelser med befolkningen.

Kilde: Beregninger på baggrund af data fra Statistikbanken, DSTs registre og Rambølls Frivillighedsundersøgelse 2017.

Region Hovedstaden er en anelse underrepræsenteret i de modtagne besvarelser, men ellers afspejler den geografiske fordeling i både stikprøve og besvarelser fordelingen i befolkningen.

I forhold til fordelingen på familietype benyttes tal fra "Voksne 1. januar efter kommune, familietype, antal personer i familien, antal børn i familien, køn og alder" (FAM100N) fra statistikbanken til at kortlægge fordelingen i befolkningen i 2016. Til sammenligning benytter vi variabelen for familietype (FAM_TYPE) fra befolkningsregisteret (BEF) også for 2016 på stikprøve og besvarelser.

Tabel 3-3: Fordelingen på familietype. For befolkningen, stikprøven og besvarelser, samt en angivelse af, hvorvidt hhv. stikprøvens og besvarelsernes fordeling afviger signifikant fra befolkningen

	Befolkningen		Stikprøven		Besvarelserne	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
Enlige	1.533.456	36,3	4.328	35,8	1.457	28,9 ***
Ægtepar med forskelligt køn	2.015.693	47,7	5.733	47,5	2.812	55,7 ***
Ægtepar med samme køn	9.512	0,2	23	0,2	12	0,2
Samlevende par	245.306	5,8	802	6,6 ***	314	6,2
Samboende par	419.309	9,9	1.187	9,8	450	8,9
Total	4.223.276	100	12.073	100	5.045	100

Anm: *: $p < 0,05$, **: $p < 0,01$, ***: $p < 0,001$. Signifikanstest er udført ved z-test. Undersøger statistisk sikkerhed for forskelle mellem andele i hhv. stikprøve og besvarelser med befolkningen.

Kilde: Beregninger på baggrund af data fra Statistikbanken, DSTs registre og Rambølls Frivillighedsundersøgelse 2017.

Stikprøvefordelingen afspejler fordelingen i befolkningen godt, og kun andelen af samlevende par er lidt overrepræsenteret. Ser vi på besvarelserne, er der forventede skævheder, hvor enlige er underrepræsenterede og ægtepar af forskellige køn er overrepræsenteret i forhold til befolkningen.

Befolkningens fordeling på alder og køn hentes begge fra BY2 (se tidligere) i statistikbanken og sammenlignes med stikprøven og besvarelser med aldersvariablen (ALDER) og kønsvariablen (KOEN) fra befolkningsregisteret (BEF). Alle tre ting er hentet i 2016.

Tabel 3-4: Fordelingen på køn og alder. For befolkningen, stikprøven og besvarelser, samt en angivelse af, hvorvidt hhv. stikprøvens og besvarelsernes fordeling afviger signifikant fra befolkningen

	Befolkningen		Stikprøven		Besvarelserne	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
<i>Køn</i>						
Mænd	2.278.082	49,8	6.051	50,0	2.279	45,1 ***
<i>Alder</i>						
16-24	668.586	16,0	1.928	15,9	612	12,1 ***
25-34	608.514	14,6	1.946	16,1 ***	661	13,1 **
35-44	676.230	16,2	2.062	17,0 *	842	16,7
45-54	733.183	17,6	2.276	18,8 ***	1.033	20,4 ***
55-64	621.412	14,9	1.961	16,2 ***	1.016	20,1 ***
65-74	570.399	13,7	1.259	10,4 ***	671	13,3
75-85	293.414	7,0	669	5,5 ***	220	4,4 ***
Total	4.171.738	100	12.101	100	5.055	100

Anm: *: $p < 0,05$, **: $p < 0,01$, ***: $p < 0,001$. Signifikanstest er udført ved z-test. Undersøger statistisk sikkerhed for forskelle mellem andele i hhv. stikprøve og besvarelser med befolkningen.

Kilde: Beregninger på baggrund af data fra Statistikbanken, DSTs registre og Rambølls Frivillighedsundersøgelse 2017.

Ser vi på køn og alder, er der forskelle i forhold til, hvor repræsentativ stikprøve og besvarelser er i forhold til den danske befolkning. I befolkningen er der ca. 50 pct. mænd, hvilket også gør sig gældende i vores stikprøve. I besvarelserne er mændene underrepræsenteret, hvilket ofte er tilfældet i spørgeskemaundersøgelser. Ligeledes ser vi en skævhed i aldersfordelingen, hvor stikprøven har en overrepræsentation af unge og en underrepræsentation af ældre. I spørgeskemaundersøgelsen er de to yngste alderskategorier og de to ældste alderskategorier underrepræsenterede. Det er almindeligt i spørgeskemaundersøgelser, at unge og gamle er underrepræsenterede, hvilket således også er tilfældet i denne undersøgelse.

Opsamling og vægtning

Skævhederne er overvejende som forventede i en spørgeskemaundersøgelse og stemmer også overens med Frivillighedsundersøgelsen 2004 og 2012. Dermed giver fordelingerne på baggrundskaraktetika ikke grund til bekymring, når der sammenlignes mellem undersøgelser. Til gengæld skal man være opmærksom på, at der formentlig er en social skævhed i forhold til befolkningen, når man ser på familietype og uddannelsesniveau. Som beskrevet er det forventeligt, at der er en positiv sammenhæng med stigende uddannelsesniveau og villigheden til at besvare et spørgeskema. Der er ydermere en positiv sammenhæng mellem uddannelsesniveau og villigheden til at engagere sig i en frivillig indsats. Vi har derfor valgt at undersøge, om de ovenfor viste skævheder har betydning for undersøgelsens resultat, og om man bør tage højde for disse skævheder i databehandlingen.

Skævhederne i uddannelse, geografi, familietype, alder og køn er forholdsvist små på trods af den statistiske sikkerhed. Vi har derfor undersøgt, om disse statistisk sikre forskelle i fordelingerne har nogen betydning for undersøgelsens hovedspørgsmål; nemlig andelen af personer, som engagerer sig i en frivillig indsats. Dette gøres ved en såkaldt vægtning. Vi benytter STATAs svy-funktion, som tager højde for, at der er tale om en spørgeskemaundersøgelse. Den største forskel fremkommer, som forventet, når der vægtes for uddannelsesniveau, hvor andelen rykker med 3 pct.-point., hvilket er en lille ændring og den samme, som i tidligere undersøgelser. På baggrund af dette har vi valgt at anvende uvægtede tal i undersøgelsen, da vi vurderer, at en eventuel vægtning vil tilføre mere statistisk usikkerhed, end den vil tilføre sikkerhed.

3.2 Personer uden for arbejdsfællesskabets repræsentativitet

Frivillighedsundersøgelsen 2017 fokuserer særligt på gruppen af personer uden for arbejdsfællesskabet og i rapporten er der en særskilt analyse af netop denne gruppe. Det er derfor også interessant at undersøge repræsentativiteten særligt for denne gruppe. Oplysningerne på befolkningsniveau er udarbejdet af DST Consulting. Der ses på fordelingen i befolkningen, som af SOCIO13 er karakteriseret som førtidspensionister eller kontanthjælpsmodtagere, som pr. 1. januar 2016 er i alderen 16-85 år.

Table 3-5: Fordelingen på højest fuldførte uddannelse for personer mellem 15 og 69 år. For personer uden for arbejdsfællesskabet i befolkningen og blandt besvarelserne samt en angivelse af, hvorvidt besvarelsernes fordeling afviger signifikant fra befolkningens

	befolkningen		Besvarelserne		
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Grundskole	201.755	51,2	136	42,6	**
Gymnasiale uddannelser	21.319	5,4	23	7,2	
Erhvervsfaglige uddannelser	99.935	25,4	97	30,4	*
Korte videregående uddannelser, KVU	8.439	2,1	8	2,5	
Mellemlange videregående uddannelser, MVU	23.872	6,1	37	11,6	***
Bacheloruddannelse, LVU eller forsker	8.576	2,2	7	2,2	
Uoplyst mv.	29.959	7,6	11	3,4	**
Total	393.855	100	319	100	

Anm: *: $p < 0,05$, **: $p < 0,01$, ***: $p < 0,001$. Signifikanstest er udført ved z-test. Undersøger statistisk sikkerhed for forskelle mellem andele i besvarelser mod befolkningen.

Kilde: Beregninger på baggrund af data fra DST Consulting og Rambølls Frivillighedsundersøgelse 2017.

Fokuserer vi først på uddannelsesniveaet blandt personer uden for arbejdsfællesskabet, ses ca. samme forskydning som blandt alle besvarelserne. Der er en underrepræsentation af personer med grundskole som højest fuldførte uddannelse og en overrepræsentation af personer med en mellemlang videregående uddannelse.

Table 3-6: Geografisk fordeling for personer uden for arbejdsfællesskabet i befolkningen og blandt besvarelserne, samt en angivelse af, hvorvidt besvarelsernes fordeling afviger signifikant fra befolkningens

	Befolkningen		Besvarelserne		
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Region Hovedstaden	99.721	25,3	70	21,9	
Region Sjælland	63.108	16,0	50	15,7	
Region Syddanmark	95.013	24,1	78	24,5	
Region Midtjylland	93.682	23,8	77	24,1	
Region Nordjylland	42.331	10,7	44	13,8	
Total	393.855	100	319	100	

Anm: *: $p < 0,05$, **: $p < 0,01$, ***: $p < 0,001$. Signifikanstest er udført ved z-test. Undersøger statistisk sikkerhed for forskelle mellem andele i besvarelser mod befolkningen.

Kilde: Beregninger på baggrund af data fra DST Consulting og Rambølls Frivillighedsundersøgelse 2017.

I forhold til den geografiske fordeling af personer uden for arbejdsfællesskabet ser vi samme forskydning som tidligere, hvor personer fra region Hovedstaden er underrepræsenteret. Denne underrepræsentation er dog ikke statistisk sikker².

² Statistisk sikkerhed opnås nemmere med store stikprøver, hvorfor langt flere forskelle i forrige afsnit er statistisk sikre, selvom der er tale om relativt mindre absolutte forskelle i procentpoint.

Tabel 3-7: Fordeling på familietype for personer uden for arbejdsfællesskabet i befolkningen og blandt besvarelserne, samt en angivelse af, hvorvidt besvarelsernes fordeling afviger signifikant fra befolkningens

	Befolkningen		Besvarelserne		
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Enlige	229.904	58,4	166	52,0	*
Ægtepar	113.975	29,0	115	36,1	**
Samlevende par	21.347	5,4	19	6,0	
Samboende par	28.218	7,2	19	6,0	
Total	393.444	100	319	100	

Anm: *: $p < 0,05$, **: $p < 0,01$, ***: $p < 0,001$. Signifikanstest er udført ved z-test. Undersøger statistisk sikkerhed for forskelle mellem andele i besvarelser mod befolkningen.

Kilde: Beregninger på baggrund af data fra DST Consulting og Rambølls Frivillighedsundersøgelse 2017.

Vi ser igen, at enlige er underrepræsenteret og ægtefolk er overrepræsenteret, men derudover ligner skævhederne dem, som sås på befolkningsniveau. Det samme gælder for køn, hvor færre mænd besvarer spørgeskemaet. Det gør sig gældende, at de observerede skævheder blandt personer uden for arbejdsfællesskabet er lig skævhederne blandt alle besvarelserne – blot ofte mere udtalt. Gruppen adskiller sig dog ved, at der er en overrepræsentation af ældre uden for arbejdsfællesskabet, hvilket måske kan forklares ved overrepræsentationen af netop denne gruppe i stikprøven.

Tabel 3-8: Fordeling på køn og alder for personer uden for arbejdsfællesskabet i befolkningen og blandt besvarelserne, samt en angivelse af, hvorvidt besvarelsernes fordeling afviger signifikant fra befolkningens

	Befolkningen		Besvarelserne		
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Mænd	179.002	45,4	121	37,9	**
16-24 år	23.230	5,9	11	3,4	
25-34 år	55.212	14,0	33	10,3	
35-44 år	75.485	19,2	58	18,2	
45-54 år	108.642	27,6	91	28,5	
55-64 år	122.948	31,2	111	34,8	
65-85 år	8.338	2,1	15	4,7	**
Total	393.855	100	319	100	

Anm: *: $p < 0,05$, **: $p < 0,01$, ***: $p < 0,001$. Signifikanstest er udført ved z-test. Undersøger statistisk sikkerhed for forskelle mellem andele i besvarelser mod befolkningen.

Kilde: Beregninger på baggrund af data fra DST Consulting og Rambølls Frivillighedsundersøgelse 2017.

Opsamling og vægtning

På samme måde, som for alle besvarelserne på befolkningsniveau, opleves de forventelige skævheder, når der arbejdes med spørgeskemadata. Vi ser dog, at skævhederne er mere udtalt blandt denne mindre gruppe. Vi ser en overrepræsentation af ældre uden for arbejdsfællesskabet, som ikke umiddelbart ses på befolkningsniveau, hvilket måske kan forklares ved overrepræsentationen af netop denne gruppe i stikprøven. Vi ser således også her en social skævhed, hvor dem med højest uddannelsesniveau, kvinderne og ægtepar er overrepræsenterede. Vi kan ikke sammenligne med skævhederne i tidligere undersøgelser for netop denne gruppe, men vi kan undersøge, hvad det gør ved resultaterne, såfremt vi vægter med uddannelsesniveaulet, da dette korrelerer med villigheden til at besvare et spørgeskema og villigheden til at engagere sig i en frivillig indsats.

På samme måde, som beskrevet for hele befolkningen, vægter vi med fordelingen i borgerne uden for arbejdsfællesskabets uddannelsesniveau. Dette rykker andelen af frivillige med 1 pct.-point. På baggrund af dette har vi valgt også at anvende uvægtede tal til denne gruppe, da vi vurderer, at en eventuel vægtning vil tilføre mere statistisk usikkerhed, end den vil tilføje sikkerhed.

4. DEN KVALITATIVE UNDERSØGELSE AF GOD PRAKSIS

Formålet med dybdeundersøgelsen er at få en dybere forståelse af lovende praksis i forhold til at inkludere flere borgere uden for arbejdsfællesskabet i den frivillige indsats. Målet er at få dybdegående viden om, hvilke tilgange, indsatser og greb som kan bidrage til udviklingen mod regeringens 10. sociale mål om, at flere uden for arbejdsfællesskabet skal inkluderes i den frivillige indsats. Rambøll gennemførte en indledningsvis desk research og en række eksplorative interviews med 13 videnspersoner og praktikere på frivillighedsområdet. Formålet med dette var at afdække relevante temaer og fokuspunkter for befolkningsundersøgelsen og relevante organisationer til casestudiet.

4.1 Litteraturstudie

Rambøll har gennemført et litteraturstudie for at afdække forskningsmæssig viden om, hvilke indsatser, tilgange og organisatoriske faktorer, der kan understøtte, at flere uden for arbejdsfællesskabet bliver inkluderet i den frivillige indsats.

Litteraturstudiet tog udgangspunkt i følgende to undersøgelsesspørgsmål:

1. Hvilke indsatser, metoder, strategier og tilgange har en positiv virkning i forhold til at inkludere borgere uden for arbejdsfællesskabet i frivilligt arbejde?
2. Hvad foreligger der af viden om, hvordan organisatoriske, ledelsesmæssige, kompetencemæssige og strukturelle forudsætninger kan understøtte rekruttering, motivation og fastholdelse af borgere uden for arbejdsfællesskabet i frivilligt arbejde?

På baggrund af første søgning blev der identificeret 611 studier. Studierne blev screenet på baggrund af titel og abstract, hvorefter 542 studier blev ekskluderet. De resterende 69 studier blev delt op i primære studier, som omhandler undersøgelsesspørgsmål 1 eller 2 med målgruppen af frivillige uden for arbejdsmarkedet, og sekundære studier, som omhandler undersøgelsesspørgsmål 1 eller 2 med frivillige generelt. De tilgængelige studier blev læst systematisk og vurderet på baggrund af et kodeskema, der sikrer en ensartet vurdering af studiernes tematiske relevans, metodiske kvalitet og en ensartet genbeskrivelse af studiernes resultater. I denne proces blev 19 studier ekskluderet pga. metodisk kvalitet eller manglende relevans. Det endelige antal inkluderede studier blev 40, hvoraf 10 var primære studier og 30 var sekundære studier, en fuld liste over de inkluderede studier findes i Bilag 2 Inkluderede studier i litteraturstudiet.

Litteraturen på området er kendetegnet ved, at der i meget lav grad findes viden om, hvilke konkrete indsatser, tilgange og organisatoriske forhold der kan understøtte, at borgere uden for arbejdsfællesskabet i højere grad inkluderes i den frivillige indsats. De inkluderede studier undersøger primært motivationsfaktorer for at starte eller have lyst til at fortsætte den frivillige indsats.

På grund af den sparsomme litteratur om tilgange og indsatser, der kan inkludere flere borgere uden for arbejdsfællesskabet i den frivillige indsats, bliver litteraturstudiet ikke rapporteret særskilt men har været et supplement til den kvalitative analyse.

4.2 Casestudie i 10 udvalgte frivillige organisationer

Formålet med casestudiet er at skabe en dybdegående viden om, hvordan borgere uden for arbejdsfællesskabet i højere grad kan inkluderes i den frivillige indsats og nuancere befolkningsundersøgelsens resultater om drivkræfter og barrierer for at indgå i en frivillig indsats.

Konkret har vi i casestudiet fokuseret på, hvordan organisationerne arbejder med at opspore og rekruttere potentielle frivillige samt fastholde de frivilliges motivation til at fortsætte den frivillige indsats, herunder hvilke ledelsesmæssige, organisatoriske og samarbejdsrelaterede forhold der understøtter dette. Samtidig har vi interviewet nogle af de frivillige i organisationerne for at belyse, hvad de oplever som særligt virkningsfuldt fra organisationernes side i forhold til at rekruttere og fastholde motivation til den frivillige indsats. I alle interviews har der været fokus på frivillige generelt, men også på, hvordan borgere uden for arbejdsfællesskabet i højere grad kan inkluderes i den frivillige indsats. Casestudiet er brugt til at illustrere og nuancere resultaterne fra befolkningsundersøgelsen i rapporten.

Metode og datagrundlag

Casestudiet er gennemført i løbet af maj og juni 2017 i 10 udvalgte organisationer inden for socialområdet. Organisationerne er udvalgt på baggrund af relevans og er organisationer, som eksperter og videnspersoner har peget på i den indledende afdækning, fordi de er interessante, innovative og arbejder med afsæt i lovende praksis, hvad angår inklusion af borgere i den frivillige indsats, særligt borgere uden for arbejdsfællesskabet. Samtidig arbejder organisationerne med forskellige målgrupper, ligesom de har en lang række forskellige aktiviteter og forskellige organiseringsformer, fx fra den mere løse projektbaserede organisering til den faste, traditionelle og matrikelbundne organisering mv.

I hver organisation har Rambøll interviewet ledere, medarbejdere og frivillige. Interviewene har været af ca. en times varighed og er gennemført ud fra en semistruktureret interviewguide, hvor overordnede tematikker og konkrete hjælpespørgsmål har struktureret interviewsamtalen, men hvor der samtidig har været plads til, at interviewpersonerne har kunnet bringe de temaer på banen, som de fandt relevante. Der er blevet taget referat af hvert interview undervejs. Interviewpersonerne er anonymiseret og citeres ikke med navns nævnelser i udgivelserne.

Tabellen nedenfor viser en oversigt over interviewpersoner, de overordnede temaer i interviewene og antal gennemførte interviews.

Table 4-1: Oversigt over interviews og interviewpersoner i casestudiet

Interviewpersoner	Fokuspunkter i interviewguides	Antal gennemførte interviews
Ledelsesrepræsentanter i frivillige organisationer eller sammenslutninger	<ul style="list-style-type: none"> • Organisering og ledelse af frivillige og den frivillige indsats • Drivkræfter og barrierer i rekruttering og motivation af frivillige • Politiske og strategiske rammer for frivillighedsindsatsen • Samspelet mellem kommuner og frivillige organisationer. 	Der er gennemført 10 interviews med i alt 16 ledelsesrepræsentanter.
Medarbejdere, som er ansat i frivillige organisationer eller sammenslutninger	<ul style="list-style-type: none"> • Forskelle i målgrupper af frivillige og indhold i den frivillige indsats • Drivkræfter og barrierer for at rekruttere og fastholde motivationen hos forskellige målgrupper af frivillige • Indsatser og virkemidler i forhold til at opspore, rekruttere og fastholde motivationen hos forskellige målgrupper af frivillige. 	Der er gennemført 10 interviews med i alt 18 medarbejdere.
Frivillige i de frivillige organisationer eller sammenslutninger	<ul style="list-style-type: none"> • Drivkræfter og eventuelle barrierer for at starte og fortsætte i den frivillige indsats • Værdien af det frivillige arbejde • Motivationsfaktorer og forskellige typer af frivillige indsats. 	Der er gennemført 12 interviews med i alt 41 frivillige.

BILAG 1 SPØRGESKEMA

Introtekst ved elektronisk spørgeskema

FRIVILLIGHEDSUNDERSØGELSE 2017

Hvad gør du? Du begynder din besvarelse ved at klikke på pilen i nederste højre hjørne. Du bevæger dig frem og tilbage i spørgeskemaet ved hjælp af pilene nederst på hver side.

Hvad sker der med din besvarelse? Besvarelsen gemmes hos Rambøll Management Consulting, hvor den indgår anonymt i en samlet database med alle besvarelser.

Hvordan skal du besvare skemaet? Spørgeskemaet handler om din personlige mening om forskellige forhold vedr. frivilligt arbejde.

Du er sikret anonymitet! Undersøgelsen er fortrolig. Rambøll Management Consulting sikrer, at de rapporter, der udarbejdes, ikke gør det muligt for nogen at udlede, hvad netop du har svaret.

Vind gaveæske til en værdi af 300 kr - du deltager i lodtrækningen om 10 gaveæsker fra Matas, når du har gennemført din besvarelse.

Når du har besvaret alle spørgsmål, har du mulighed for at udskrive din besvarelse.

Spørgsmål til undersøgelsen kan rettes til Rambøll Management Consulting

Tak fordi du vil deltage i undersøgelsen.

Baggrundsoplysninger

1. Hvad laver du til daglig?

- (1) Selvstændig eller medhjælpende ægtefælle
- (2) Funktionær/tjenestemand (fx kontomedarbejder, butiksansat, ingeniør, sygeplejerske)
- (3) Faglært arbejder (fx murer, tømrer, elektriker)
- (4) Ufaglært arbejder/specialarbejder (fx lagermedarbejder, fabriksmedarbejder, rengøringsdame)
- (5) Ansat i flexjob/skånejob (løntilskud til førtidspensionister)
- (6) På barsels- eller forældreorlov
- (7) Langvarigt syg
- (8) Arbejdsløs på dagpenge
- (9) Kontanthjælpsmodtager
- (10) Efterlønsmodtager
- (11) Alderspensionist
- (12) Hjemmegående husmor/husfar
- (13) Under uddannelse (inkl. lærlinge og elever)
- (14) Andet: _____

Nu kommer nogle spørgsmål om **frivilligt, ulønnet arbejde**.

Frivilligt ulønnet arbejde kan udføres på mange områder. Ofte er det for frivillige foreninger og organisationer, men det kan også finde sted for en offentlig og privat virksomhed.

Frivilligt ulønnet arbejde kan bestå i mange forskellige ting: Man kan træne et fodboldhold, man kan også være museumsvagt, samle penge ind, sidde i bestyrelsen i grundejerforeningen, i skolebestyrelsen, være frivillig på et værested og meget andet.

Frivilligt arbejde må ikke forveksles med den hjælp, du giver til familie og nære venner.

2. Har du indenfor det sidste år arbejdet frivilligt inden for et eller flere af følgende områder?

- 1 **Kultur** (Fx museer, lokalhistoriske arkiver, sangkor, teater)
- 2 **Idræt** (Fx sportsklubber, danseforeninger, svømmehaller)
- 3 **Fritid i øvrigt** (Fx Hobbyforeninger, slægtsforskning, spejder)
- 4 **Uddannelse, undervisning og forskning** (fx Skolebestyrelse, voksen- og fritidsundervisning, husholdningsforening, studenterforening)
- 5 **Sundhed- og sygdom** (Fx bloddonor, patientforening, krisehjælp)
- 6 **Det sociale område** (Fx pensionistforeninger, væresteder, flygtningevenner, daginstitutionsbestyrelser)
- 7 **Miljø** (Fx naturfredning, dyreværn, selvejende haver)
- 8 **Bolig og lokalsamfund** (Fx beboerforeninger, antenneforeninger, andelsforening grundejerforeninger)
- 9 **Fagligt arbejde og erhvervs- og brancheorganisationer** (fx fagforbund, handelsstandsforening, turistforening)
- 10 **Rådgivning og juridisk bistand** (Fx forbrugerorganisationer, menneskerettigheder, retshjælp)
- 11 **Politik og partiforeninger** (Fx vælgerforeninger, græsrodsorganisationer, kvindebevægelse)

- 12 **Internationale aktiviteter** (Fx humanitære, freds- og solidaritetsorganisationer)
- 13 **Religion og kirke** (Fx menighedsarbejde, søndagsskole)
- 14 **Andre** områder end ovenstående
Hvis andre, skriv hvilke: _____
- 15 **Nej**, jeg har ikke arbejdet frivilligt inden for det sidste år

Nedenstående spørgsmål 3-10 stilles for hvert af de områder 1-13, der er krydset af i spørgsmål 2

3. Hvor mange år har du udført frivilligt arbejde inden for [området]?

Antal år: _ _ _ [HELTAL]

4. Hvor mange timer har du ca. udført frivilligt arbejde inden for [området] den seneste måned?

Antal timer: _ _ _ [HELTAL]

5. Hvornår foregår dit frivillige arbejde indenfor [området] typisk?

(sæt kryds ved det svar, som passer bedst)

- (1) Det er jævnt fordelt over de fleste af årets måneder
- (2) Det foregår flere gange om året i kortere perioder
- (3) Det foregår i én afgrænset periode eller er sæsonbestemt

6. Hvilken type frivilligt arbejde laver du inden for [området]:

Vælg de(t) svar, som passer bedst. Du kan vælge mere end ét svar.

- Praktisk arbejde** (fx rengøring, indkøb, køkken- eller caféarbejde, vedligeholdelse, kørsel o.l.)
- At skaffe midler** (fx pengeindsamlinger, salg i genbrugsbutikker, salg i foreningsregi, ansøgninger o.l.)
- Bestyrelsesarbejde, udvalg eller rådsarbejde** (fx skolebestyrelse, foreningers HR-udvalg o.l.)
- At være kontaktperson** (fx yde personlig omsorg, samvær, deltage i besøgstjeneste, være mentor e.l.)
- Sekretariatsarbejde eller administrativt arbejde?** (fx telefonpasning, vedligeholde hjemmeside, referatskrivning, bogføring, registrering af nye medlemmer eller frivillige o.l.)
- Arbejde over internettet** (fx teknisk udvikling af blogs, hjemmesider el., administrere facebookgruppe (bredere end gruppe for venner og familie), programmering af open source, adm. af hotline/debatforum).
- Politisk arbejde eller kampagneaktivitet** (fx aktiviteter i politiske ungdomsorganisationer, uddeling af informationsmateriale o.l.)
- Uddannelse, undervisning, holdlederskab eller instruktion** (fx lektiehjælper, afholdelse af førstehjælpskurser, videreformidling af egne kompetencer o.l.)
- Rådgivning eller retshjælp** (fx bisidder, økonomisk eller juridisk rådgivning e.l.)
- Vagttjeneste** (fx brandslukning, redningsarbejde, nødhjælpsarbejde, frivilligt arbejde i hjemmeværnet o.l.)

Andre typer end de allerede nævnte

7. Hvorfor kom du i gang med det frivillige arbejde indenfor [området]?

Der kan afgives flere svar

- (1) Du blev opfordret eller du blev valgt?
- (2) Der blev annonceret efter ulønnet arbejdskraft?
- (3) Du blev inspireret af en Tv-udsendelse, avisartikel e.l. om frivilligt arbejde?
- (4) Det var nødvendigt, så nogen måtte gøre det?
- (5) På grund af børns aktiviteter?
- (6) På grund af egen interesse?
- (7) På grund af pårørendes situation?
- (8) På grund af dit job eller din uddannelse?
- (9) På grund af medlemskab?
- (10) Du fik tid til overs?
- (11) Det var et tilfælde?
- (12) Andre grunde end de allerede nævnte?

8. Hvor arbejder du frivilligt, indenfor [området]?

- (1) I en frivillig forening/organisation
- (2) I en selvejende institution (fx private skoler, efterskoler, idrætshaller, selvejende sociale institutioner)
- (3) I en offentlig institution
- (4) I folkekirken eller andre religiøse samfund
- (5) I en erhvervsvirksomhed
- (6) Det er tale om uorganiseret frivillighed
- (7) Ved ikke

Nedenstående spørgsmål 9-10 stilles, såfremt man har svaret 1, 2, 4 i spørgsmål 8.

9. Er du medlem af den forening eller organisation, som du arbejder frivilligt for indenfor [området]?

- (1) Ja
- (2) Nej

10. Hvor vigtigt synes du, det er at være medlem af den forening eller organisation, som du arbejder frivilligt for indenfor [område x]?

Meget vigtigt	Vigtigt	Lidt vigtigt	Slet ikke vigtigt	Ved ikke
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Nedenstående spørgsmål 11 til 15 stilles, hvis der er svaret ja (1) i et af områderne i spørgsmål 2 (dvs. stilles til alle, som har angivet, at de udfører frivilligt arbejde)

11. Der kan være mange grunde til at arbejde frivilligt. De kan være mere eller mindre vigtige for dig. Kryds af, hvor lille eller stor betydning følgende har været for dig:

	Meget lille betydning	Lille betydning	Hverken lille eller stor betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	Ikke relevant
At du har venner, som arbejder frivilligt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At du som frivillig bliver gladere for dig selv?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At du som frivillig viser medfølelse for dem, som har det værre end dig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At du kan lære mere om det, du arbejder med?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At du kan få kontakter, som kan hjælpe dig i arbejdslivet senere?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At du oplever et socialt pres for at deltage?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At du som frivillig kan gøre noget på områder, som interesserer dig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At du føler dig betydningsfuld, når du arbejder som frivillig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At du som frivillig lærer noget gennem praktiske erfaring?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er godt at have papir på, at man har arbejdet som frivillig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At du som frivillig deltager i et socialt fællesskab, som du kan lide?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At du som frivillig kan gøre noget, som er vigtigt for lokalsamfundet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Nu kommer der nogle spørgsmål til, om du har deltaget i kurser eller på anden måde har fået vejledning eller opkvalificering til de opgaver, du laver i forbindelse med dit frivillige arbejde.

12. Hvilke af følgende aktiviteter har du deltaget i indenfor det sidste år, i forbindelse med dit frivillige arbejde?

Kursus af højst en dags varighed	<input type="checkbox"/>
Kursus, som strækker sig over to eller flere dage?	<input type="checkbox"/>
Kursusforløb eller uddannelse over et længere forløb, fx en hel uge eller gentagne kursusdage?	<input type="checkbox"/>
Kurser eller uddannelser, som har givet dig et bevis eller lignende efter at have bestået kur-	<input type="checkbox"/>

set?

Interne møder med henblik på, hvordan I kan gøre det bedre, det sted du arbejder frivilligt.

Faglige netværk, for at kunne gøre det frivillige arbejde bedre?

Forløb med vejleder, mentor eller supervisor i foreningen eller organisationen, som du har kunnet få hjælp af?

Seminarer eller konferencer, som har med dit frivillige arbejde at gøre?

Andre aktiviteter, som har haft til formål at gøre dig dygtigere til det frivillige arbejde, som du laver?

Hvis andre, skriv hvilke: _____

Jeg har ikke deltaget i nogle kurser eller fået vejledning eller opkvalificering

Nu kommer nogle spørgsmål om hvilke erfaringer og kvalifikationer, der især har haft betydning for dig i udførelsen af dit nuværende frivillige arbejde.

13. Angiv, hvor lille eller stor betydning følgende har for udførelsen af dit nuværende frivillige arbejde (på tværs af alt det frivillige du udfører):

	Meget lille betydning	Lille betydning	Hverken lille eller stor betydning	Stor betydning	Meget stor betydning	Ikke relevant
Erfaringer eller kvalifikationer, fra nuværende eller tidligere erhvervsarbejde	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kvalifikationer, fra din eventuelle uddannelse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det du har lært på kurser og uddannelser i tilknytning til dit frivillige arbejde	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det du har lært af andre frivillige	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det du har lært og erfaret ved at arbejde frivilligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. Andre erfaringer end ovenstående? Hvis andre, hvilke:

Åbent svar: _____

15. Har du oplevet følgende i dit frivillige arbejde?

	Ja	Nej	Ved ikke
Introduktion og uddannelse er et krav for at få lov at arbejde frivilligt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Der er ansatte, som leder det frivillige arbejde?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bliver de frivillige indsatser du deltager i evalueret eller vurderet på anden vis?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Har du skrevet under på en kontrakt eller anden aftale om det frivillige arbejde, du arbejder med?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Nedenstående spørgsmål 16-19 stilles kun, hvis der er krydset nej (15) i spørgsmål 2 (dvs. til personer, der ikke udfører frivilligt arbejde)

16. Har du tidligere udført frivilligt arbejde?

- (1) Ja
(2) Nej

17. Hvorfor arbejder du ikke frivilligt?

Der kan afgives flere svar

- 1 Fordi det ikke interesserer dig?
2 Fordi du aldrig er blevet spurgt?
3 Fordi du ikke har råd til at arbejde som frivillig?
4 Fordi du ikke har tid eller hellere vil bruge tiden til noget andet?
5 Fordi du har en sygdom eller et handicap?
6 Fordi du tidligere har haft dårlige erfaringer med frivilligt arbejde?
7 På grund af regler for modtagelse af offentlige ydelser, f.eks. dagpenge, efterløn, kontant-hjælp eller lignende?
8 På grund af strenge krav?
9 Fordi du ikke ved, hvordan du skal komme i gang?
10 Skyldes andre grunde end de allerede nævnte? Angiv hvilke: _____

18. Kunne du tænke dig at arbejde frivilligt, hvis nogen bad dig om det?

- (1) Ja
(2) Nej

19. Er der nogen i din familie som arbejder frivilligt? (Familie er også ægtefælle og søskende)

- 1 Ja, ægtefælle/samlever
2 Ja, forældre
3 Ja, børn
4 Ja, andre i familien
5 Nej
6 Ved ikke

Spørgsmål 20 stilles kun, hvis respondenter har frivilligt arbejde (1-14) i spørgsmål 2:

20. Overvejer du af og til at stoppe med dit frivillige arbejde?

- 1 Ja. Jeg har besluttet mig for at stoppe
2 Jeg overvejer at stoppe
3 Nej. Jeg fortsætter
4 Nej. Vil gerne arbejde mere frivilligt

Spørgsmål 21 stilles kun, hvis respondenter har svaret ja (1,2) i spørgsmål 20:

21. Hvorfor overvejer du at stoppe?

Vælg de(t) svar, som passer bedst. Du kan vælge mere end ét svar.

- 1 Det interesserer dig ikke længere
2 Du savner anerkendelse

- 3 Du har ikke råd
- 4 Du har ikke tid eller vil hellere bruge din tid på noget andet
- 5 Du har en sygdom eller et handicap
- 6 Du har haft dårlige oplevelser som frivillig
- 7 Du bliver ramt af regler for modtagelse af offentlige ydelser (fx kontanthjælp, dagpenge, efterløn e.l.)
- 8 Der stilles større og større krav til os frivillige
- 9 Andre grunde
Hvis andre, skriv hvilke: _____

Nedenstående spørgsmål 22 stilles til alle respondenter (uanset svar i spørgsmål 2)

De næste spørgsmål handler ikke om frivilligt arbejde hos en organisation eller lignende, men handler om uformel hjælp og omsorg i din nærmeste omgangskreds.

22. Hjælper du ofte nogen, som du ikke bor sammen med?

(Fx med indkøb, pasning, rengøring, havearbejde, vask, bank, posthus, kontakt til myndigheder og lignende).

- 1 Nej
- 2 Ja, forældre eller svigerforældre
- 3 Ja, børn/svigerbørn eller børnebørn
- 4 Ja, andre slægtninge
- 5 Ja, naboer/venner
- 6 Andre

Nedenstående spørgsmål 23 stilles kun, hvis der er svaret ja (2,3,4,5,6) i spørgsmål 22 ovenfor

23. Hvor mange timer har du i alt brugt på dette inden for den seneste måned?

Antal timer: _ _ _ [HELTAL]

Nedenstående spørgsmål 24-25 stilles kun, hvis der er svaret 1-5 i spørgsmål 1

Nu kommer der nogle spørgsmål om dit lønnede arbejde

24. Hvor lang er din samlede ugentlige arbejdstid normalt? Det er i alt lønnet arbejde i hoved- og bibeskæftigelse?

Angiv antal timer: _ _ _ [HELTAL]

25. Hvordan kan din arbejdstid bedst beskrives?

- (1) Fast arbejdstid i dagtimer
- (2) Fast arbejdstid med skiftehold
- (3) Har fleksible arbejdstider og HAR mulighed for at arbejde hjemme nogle dage
- (4) Har fleksible arbejdstider men har IKKE mulighed for at arbejde hjemme nogle dage
- (5) Andet, angiv: _____

Nedenstående spørgsmål 26-34 stilles til alle respondenter

De sidste spørgsmål handler om dit liv og dine holdninger generelt

26. Hvilken type bolig bor du i?

- (1) Ejerbolig
 (2) Andelsbolig
 (3) Lejer i almennyttig boligforening
 (4) Lejer hos privat udlejer
 (5) Andet, angiv: _____

27. Hvor længe har du boet i dit nuværende lokalområde?

Angiv antal år: _ _ _ [HELTAL]

28. Hvordan er dit helbred generelt?

- (1) Meget godt
 (2) Godt
 (3) Rimeligt
 (4) Dårligt
 (5) Meget dårligt

29. Er du på nogen måde begrænset på grund af langvarig sygdom, handicap eller psykiske problemer?

- (1) Ja meget
 (2) Ja i nogen grad
 (3) Nej
 (4) Ønsker ikke at oplyse

30. Hvor ofte har du kontakt med

Svarkategori 5 fremgår ikke, hvis 6-14 i spørgsmål 1.

		Ingen kontakt	1-2 gange om året	1-2 gange om måneden	1-2 gange om ugen	Hver dag	Ikke relevant
1	Familie og slægt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Naboer og andre i det område du bor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Venner og bekendte uden for nærmiljøet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Tidligere kollegaer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Nuværende kollegaer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31. Er der i din familie eller omgangskreds personer, ...

	Ja	Nej
... Som vil kunne hjælpe dig med at finde et job, hvis det bliver nødvendigt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... Som vil kunne låne dig et større pengebeløb, hvis du skulle få brug for det (f.eks. 20.000kr.?)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... Som sidder i en høj stilling i erhvervslivet, i den offentlige administration (stat, region eller kommune), eller i det politiske liv?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

32. Hvor meget stoler du på hver af disse grupper af mennesker:

Stoler helt på	Stoler nogenlunde på	Stoler ikke særlig meget på	Stoler slet ikke på	Ved ikke
----------------	----------------------	-----------------------------	---------------------	----------

Din familie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Folk fra dit kvarter eller lokalområde?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Folk, du kender personligt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Folk, du møder første gang?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Folk med en anden religion?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Folk med en anden nationalitet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33. Mener du generelt, at man kan stole på de fleste mennesker – eller er du mere forsigtig, når det kommer til at stole på andre?

Man kan ikke

være for forsigtig

De fleste mennesker

er til at stole på

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

34. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om forholdet mellem det offentlige (fx kommunen) og frivillige organisationer?

	Helt enig	Delvist enig	Hverken enig eller uenig	Delvist uenig	Helt uenig	Ved ikke
Frivillige foreninger og organisationer bør kunne klare sig selv – uden hjælp fra det offentlige.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det offentlige skal finansiere de frivillige foreninger og organisationer uden at stille krav til dem.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hvis det offentlige opfyldte alle sine forpligtelser, ville der ikke være brug for en frivillig indsats.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Frivilligt arbejde kan lige så godt foregå inden for det offentliges rammer som i frivillige foreninger og organisationer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alle har en moralsk forpligtelse til at arbejde frivilligt på et tidspunkt i sit liv.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Frivilligt arbejde anvendes for at det offentlige (kommunerne) kan spare penge.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Tak for hjælpen

BILAG 2 INKLUDEREDE STUDIER I LITTERATURSTUDIET

PRIMÆRE STUDIER			
Forfatter	Titel	Årstal	Udgiver
Ellis Paine, Angela; McKay, Stephen; Moro, Domenico	Does volunteering improve employability? Evidence from the British Household Panel Survey	2013	Third Sector Research Centre
Gabriel, Yiannis; Gray, David E; Goregaokar, Harshita	Job loss and its aftermath among managers and professionals: wounded, fragmented and flexible	2013	Sage Publication
Kamerade, Daiga; Bennett, Matthew	Unemployment, volunteering, subjective well-being and mental health (TSI working paper no 07/2015)	2015	Third Sector Impact
Kumin, Libby; Schoenbrodt, Lisa.	Employment in adults with down syndrome in the united states: Results from a national survey.	2016	Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities.
Lancee, Bram and Radl, Jonas	Social connectedness and the transition from work to retirement.	2012	The Journals of Gerontology: Series B: Psychological Sciences and Social Sciences
Piatak, Jaclyn	Time is on My Side	2016	SAGE PUBLICATIONS, INC.
Presti, Alessandro Lo	The Interactive Effects of Job Resources and Motivations to Volunteer Among a Sample of Italian Volunteers	2012	International Society for Third-Sector Research
Souto-Otero, Manuel & Shields, Robin	The investment model of volunteering in the EU-27 countries: volunteering, skills development and employability. A multi-level analysis	2016	European Societies
Tõnurist, Piret; Surva, Laidi	Is Volunteering Always Voluntary? Between Compulsion and Coercion in Co-production	2016	International Society for Third-Sector Research
van Ingen, Erik & Wilson, John Vrije	I Volunteer, Therefore I am? Factors Affecting Volunteer Role Identity	2017	SAGE PUBLICATIONS, INC.
SEKUNDÆRE STUDIER			
Forfatter	Titel	Årstal	Udgiver
Alender, Bethany	Understanding volunteer motivations to participate in citizen science projects: a deeper look at water quality monitoring	2016	JCOM
Aydinli, Arzu et al.	A Cross-Cultural Study of Explicit and Implicit Motivation for Long-Term Volunteering	2016	SAGE PUBLICATIONS, INC.
Brauchli, Rebecca; Peeters, Maria; Steenbergen, Elianne; Wehner, Theo; Hammig, Oliver	The Work-Home Interface: Linking Work-Related Wellbeing and Volunteer Work	2017	Wiley Subscription Services

Carley, Willie K.	Emergency managers' perspectives of recruiting, training, and integrating volunteers for a disaster	2014	Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences.
Clayton, Diana	Volunteers' knowledge activities at UK music festivals: a hermeneutic-phenomenological exploration of individuals' experiences	2016	Journal of Knowledge Management
Connolly, Amy J.	The use and effectiveness of online social media in volunteer organizations.	2014	Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering
Dong, Hsiang-kai Dennis	The effects of individual risk propensity on volunteering	2015	Wiley Periodicals, Inc.
Dunn, Jeff; Chambers, Suzanne K. & Hyde, Melissa K.	Systematic Review of Motives for Episodic Volunteering	2016	VOLUNTAS
Filo, Kevin; Funk, Daniel; Jordan, Jeremy.	Exploring activity-contingent volunteerism: A preliminary investigation of Back on My Feet volunteers	2014	European Sport Management Quarterly
Hager, Mark A. & Brudney, Jeffrey L.	In Search of Strategy UNIVERSALISTIC, CONTINGENT, AND CONFIGURATIONAL ADOPTION OF VOLUNTEER MANAGEMENT PRACTICES	2015	Nonprofit Management & Leadership
Hyde, Melissa K; Dunn, Jeff; Bax, Caitlin; Chambers, Suzanne K	Episodic Volunteering and Retention: An Integrated Theoretical Approach	2016	SAGE PUBLICATIONS
Hyde, MK, Dunn, J, Scuffham, PA & Chambers, SK	A systematic review of episodic volunteering in public health and other contexts	2014	BMC PUBLIC HEALTH
Jones, Andrea L	Volunteer Guardians in the Community: A Mixed Methods Exploration of a Complex	2014	Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences.
Jones, Russell; Yates, Gregor	Pre-Games expectations and past volunteering experiences of Glasgow 2014 clyde-sider applicants (*)	2015	Glasgow Centre for Population Health (GCPH)
Justice Involving Volunteers in Europe	The role and value of volunteers: in the criminal justice system - a European study	2015	JIVE
Krause, Neal	Assessing the Religious Roots of Volunteer Work in Middle and Late Life	2015	SAGE PUBLICATIONS, INC.
Lee, Younghan, Milyang Kim & Jakeun Koo	The impact of social interaction and team member exchange on sport event volunteer management	2016	Elsevier Ltd on behalf of Sport Management Association of Australia and New Zealand.
Lee, Younghan, Milyang Kim & Jakeun Koo	The impact of social interaction and team member exchange on sport event volunteer management	2016	Elsevier Ltd on behalf of Sport Management Association of Australia and New Zealand.
Lee, Young-joo; Brudney, Jeffrey	Work-to-society spillover? Volunteering by employees of nonprofit organizations	2015	Wiley Periodicals, Inc.
Lee, Young-joo; Brudney, Jeffrey	Work-to-society spillover? Volunteering by employees of nonprofit organizations	2015	Wiley Periodicals, Inc.
Manetti, Giacomo et al.	Investing in Volunteering: Measuring Social Returns of Volunteer Recruitment, Training and Management	2014	Voluntas
Plante, Catherine et al.	Motivational factors for youth recruitment in voluntary interventions: the case of a community sport program	2016	Sport Education and Society
Portillo et al.	Voluntary Organizations and Community Groups as New Partners in Diabetes Self-	2015	DIABETES EDUCATOR

	management and Education: A Critical Interpretative Synthesis		
Reyna Villicana Rosalba, Norma.	The effect of NGO leadership on volunteer retention.	2014	Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences
Schie, Susan; Güntert, Stefan; Oostlander, Jeannette; Wehner, Theo	How the organizational context impacts volunteers: a differentiated perspective on self-determined motivation	2015	Springer
Schlesinger, T. Et al.	How do sport clubs recruit volunteers? Analyzing and developing a typology of decision-making processes on recruiting volunteers in sport clubs	2015	Elsevier Ltd
Sheptak, R Dale, Jr; Menaker, Brian E	The Frustration Factor: Volunteer Perspectives of Frustration in a Sport Setting	2016	Springer Science & Business Media
Stelzer, Eva-Maria; Lang, Frieder R.	Motivations of German hospice volunteers: How do they compare to nonhospice volunteers and US hospice volunteers?	2016	American Journal of Hospice & Palliative Medicine. Vol.33(2),
Studer, Sibylle	Volunteer Management: Responding to the Uniqueness of Volunteers	2016	Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly
Yong Seo, Joon; L. Scammon, Debra	Does feeling holier than others predict good deeds? Self-construal, self-enhancement and helping behavior.	2014	Journal of Consumer Marketing.